

Verslag vergadering raadsronde gele zaal d.d. 14 juni 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

Gemeenschappelijke regelingen (tweede tranche) GR Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Zuid-Limburg

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Eurlings en Martens en de heren Niels Peeters en Sabel

Voorzitter: de heer Gorren

College: wethouder Aarts

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en deelt mee dat de verschillende gemeenschappelijke regelingen jaarlijks uiterlijk op 15 april hun rekening en de voorlopige begroting toesturen. Op basis van de artikelen 34b en 35 lid 3 Wet gemeenschappelijke regelingen neemt de raad kennis van de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening en kan een zienswijze naar voren brengen over de ontwerpbegroting. Deze zienswijzen moeten voor 15 juni ter kennis worden gebracht van de betreffende gemeenschappelijke regelingen. In totaal gaat het om zeven verschillende gemeenschappelijke regelingen met bijbehorende raadsvoorstellen. In de eerste raadsronde op 31 mei is van 4 regelingen vastgesteld dat zij rijp zijn voor besluitvorming. De regelingen RUD, GGDZL en Kredietbank Limburg zullen in deze ronde opnieuw worden besproken. De voorzitter stelt vast dat de vragen inmiddels naar tevredenheid zijn beantwoord. Daarmee blijft het onderwerp RUD over. De Kredietbank Limburg is namelijk doorgeschoven naar de bijeenkomst over de schuldhelpverlening (raadsronde raadzaal). De PvdA (Bastiaens) zal daar ook nog een motie aankondigen naast een amendement.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat het college van de gemeente Maastricht deelneemt aan de gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Zuid Limburg. Deze regeling voorziet in de instelling van een openbaar lichaam, genaamd de RUD Zuid Limburg. In de Wet gemeenschappelijke regelingen is bepaald dat het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam de ontwerpbegroting acht weken voordat deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten. Binnen deze termijn kan de raad zijn zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen bij het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam. Voorts zendt het dagelijks bestuur vóór 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten.

Beslispunten:

1. Geen gebruikmaken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de ontwerpbegroting 2017 van de gemeenschappelijke regeling RUD Zuid Limburg.
2. De voorlopige jaarrekening 2015 van de gemeenschappelijke regeling RUD Zuid Limburg voor kennisgeving aannemen.

*De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) spreekt onverstaaanbaar.*

Partij Veilig Maastricht (Peeters) merkt op dat de passage in de zienswijze een standaardtekst is. Daar staat ook nog '29 juni 2016'. Die datum moet nog komen. De fractie verzoekt om dit te verwijderen. Partij Veilig Maastricht concludeert tot een hamerstuk.

Ambtelijk wordt geantwoord dat de verschillende portefeuillehouders van de gemeenten lid zijn van het DB. Het DB en het AB gaan vervolgens aan de slag met de zienswijzen bij de verdere samenstelling van de begroting. Grote wijzigingen worden altijd teruggekoppeld via de portefeuillehouders. Het DB en het AB leggen daarover verantwoording af aan de gemeenten.

De secretaris voegt toe dat in alle gemeenschappelijke regelingen geregeld is dat het besluit van de desbetreffende besturen ter kennis wordt gebracht van de desbetreffende gemeenteraden. Dat zou een

standaardprocedure moeten zijn. In de werkgroep kan worden besproken dat de verschillende besluiten actiever naar de raad gebundeld worden teruggekoppeld.

D66 (Eurlings) denkt dat deze zienswijzen ook gebruikt kunnen worden als input bij de beoordeling van de stukken. D66 wil deze zienswijzen dus graag ervoor hebben en niet erna.

Ambtelijk wordt geantwoord dat deze uitvoeringsinstellingen normaal gesproken een democratisch en legitiem gehalte hebben. De besturen van deze organisaties worden immers vertegenwoordigd door mensen uit uw midden, zoals de portefeuillehouder. Daarin ligt dus ook de dynamiek van het teruggeven van informatie en het op gezette tijden informeren van de gemeenteraad, in ieder geval via de jaarrapportages.

Bij de GGD en bij de Kredietbank kan de gemeenteraad bijvoorbeeld eens per jaar in deze periode op basis van toegezonden stukken rechtstreeks reageren. De reacties van de andere gemeenten op de stukken van de RUD zijn nog niet allemaal bekend. Binnenkort wordt het DB geïnformeerd over wat inmiddels aan zienswijzen is binnengekomen. De directie van de RUD neemt hierover vervolgens een voorlopig standpunt in. Uiteindelijk komt voor het DB een besluitvormingstraject dat aan het AB wordt voorgelegd. In het AB zit ook weer het democratischere gehalte door de vertegenwoordigers van de gemeenteraden. Verder vindt spreker het voorstel van de secretaris over de werkgroep ook prima. Fundamentele wijzigingen worden echter altijd via de portefeuillehouders teruggekoppeld.

D66 (Eurlings) begrijpt de terughoudendheid. Men zou echter ook kunnen leren van anderen. D66 wil graag eerder in het proces erbij worden betrokken.

De voorzitter antwoordt dat de PvdA (Bastiaens) in de raadsvergadering nog een motie zal aankondigen. Daarin wordt voorgesteld om het proces naar voren te halen. Indien de andere gemeenten de besluitvorming later doen en de gemeenteraad van Maastricht de informatie nog eerder ontvangt, zal de gemeenteraad helemaal geen informatie van de andere gemeenten ontvangen. De voorzitter vraagt hiervoor aandacht.

*De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) spreekt onverstaaanbaar.*

De voorzitter antwoordt bevestigend.

De voorzitter concludeert dat de RUD voor iedereen een hamerstuk is en zo dadelijk in de raadsvergadering ter besluitvorming staatt geagendeerd.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.15 uur.

Maastricht, 14 juni 2016

Vinju
Secretaris

Gorren
Voorzitter